

Detail hodnocení

Název projektu	Tulipan pro rodiny s dětmi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006029

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na relevantní a v území Liberce doložený problém nedostatečných rodičovských kompetencí a sociálního znevýhodnění části rodin, deklaruje vazbu na PSZ, avšak analýza problému i situační kontext jsou rozpracovány pouze základně a postrádají širší oporu v relevantních a ověřitelných zdrojích. Cílová skupina je zvolena adekvátně, její potřeby jsou popsány, nicméně chybí jasná kritéria výběru i prokázání zájmu o zapojení; to je zvláště podstatné u skupiny, která mívá nízkou motivaci k dlouhodobé spolupráci, přesto projekt počítá s intenzivním zapojením alespoň 30 rodičů. Cíle projektu jsou definovány obecně a v nejasném vztahu ke SMART parametrům, dílčí cíle se překrývají a hlavní ukazatel „nedojde k odebrání dítěte u 30 rodin“ není metodicky podložen, neboť není specifikováno vstupní riziko ani postup ověřování. Nastavené způsoby ověřování vycházejí z interních nástrojů služby, což je u tohoto typu projektu přijatelné, avšak jejich využití je popsáno pouze rámcově. Indikátory projektu nejsou stanoveny zcela správně a vyžadují úpravy v souladu se zaměřením projektu. U klíčových aktivit žadatel předpokládá poměrně intenzivní podporu účastníků a není jasný jejich zájem, způsoby motivace a nebyly ověřovány jejich potřeby. V žádosti není popsáno, jak na sebe aktivity navazují. Rozpočet projektu je přehledný, odpovídá plánovaným aktivitám a dodržuje podmínky výzvy. Projekt je s dílčími výhradami doporučen k podpoře.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadujeme upravit MI 670 021, 622 022 a 679 001 na hodnotu 0, MI 670 031 na hodnotu 1,31. Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou. Výše podpory je 2 984 525,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt přímo navazuje na sociální službu, kterou žadatel poskytuje. Spadá do podporované aktivity Podpora ohrožených rodin s dětmi a bude realizován v Liberci, což je obec typu B podle výzvy. Problém je popsáný částečně obecně jako nedostatečné rodičovské kompetence, to není konkretizováno. Dále je problém popsáný bez odkazu na relevantní dokumenty, nejsou uvedené zdroje a kvantifikace, není doložena situační analýza. Z projektu nevyplývá, jaké aktivity jsou inovativní a čím. Žadatel se odkazuje na to, že cílová skupina nepotřebuje inovace, ale komplexní přístup. Součástí podmínek výzvy je však určitá míra novosti v aktivitách. Není dostatečně uvedeno srovnání dosavadní činnosti a činnosti zamýšlené realizovat z projektu. Cílová skupina je kvantifikovaná, není uvedena její struktura a nejsou popsány její potřeby. U popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé chybí kvantifikace a konkrétnější popis.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu je formulován poměrně široce. Ačkoli je hlavní záměr (zamezit zhoršování situace ohrožených rodin a posílit jejich rodičovské kompetence) relevantní, jeho konkretizace ve SMART parametrech je nejasná. Změny jsou sice částečně číselně popsány (např. 30 rodin bez odebrání dítěte, 80 % naplnění individuálních plánů), ale není přesvědčivě doloženo, že tyto ukazatele skutečně zachycují dopad projektu; zejména není z popisu zřejmé, zda budou do projektu zařazeny pouze rodiny, u nichž reálně hrozí odebrání dítěte, nebo zda jde o obecně ohrožené rodiny, u nichž se riziko odebrání liší, což zásadně oslabuje měřitelnost a vhodnost nastavení cíle. Projekt uvádí dva dílčí cíle, které jsou tematicky propojené, ale svou formulací výrazně překrývají, a proto není zřejmé, jakou konkrétní a samostatně měřitelnou změnu má každý z nich prokázat. Soubor klíčových aktivit odpovídá identifikovaným potřebám cílové skupiny, nicméně intervenční logika není vždy dostatečně vysvětlena	Ano

									– není jednoznačně popsáno, jak konkrétní aktivity a jejich výstupy (např. rozsah poskytnuté psychoterapie či skupinových programů) přímo povedou k naplnění cíle.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavený způsob ověřování dosažení cíle vychází převážně z interních nástrojů sociální služby (např. individuálních plánů), což je u tohoto typu projektu relevantní a obvyklé, nicméně projekt popisuje jejich využití pouze rámcově. Kritéria dosažení cílů nejsou dostatečně přesně vymezena – zejména u cíle „nedojde k odebrání dítěte u 30 rodin“ není jasné, jak bude určeno vstupní riziko odebrání ani jak bude tato skutečnost systematicky ověřována. Žadatel by však měl díky vedení individuálních plánů disponovat dostatečnými daty pro ověření výchozího a koncového stavu. Projekt je dále ověřitelný na úrovni výstupů a indikátorů aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu obsahuje pozice, které jsou propojené s klíčovými aktivitami, je popsána výše úvazku a zapojení jednotlivých pozic. Jednotkové ceny jsou uvedené u všech položek a jsou přiměřené. Rozpočet je adekvátní k plánovaným aktivitám. U položky 1.1.3.2 Psychoterapeut se neshoduje jednotková cena uvedena v rozpočtu a u KA. Krácení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil indikátory 600000, 670021,622002, 670031, 670102,679001. Indikátory 670021 a 622022 nejsou pro daný projekt relevantní a hodnota bude 0. U indikátoru 679001 bude hodnota uvedena také 0, ten je sledován až v průběhu realizace projektu. U indikátorů je uvedený způsob dosažení jejich hodnoty. U indikátoru 600000 není zřejmé, zda i někteří zaměstnanci dosáhnou na 40 hodin podpory a neměli by být do indikátoru zařazeni. Indikátor 670031 zahrnuje adekvátní úvazky pracovníků v přímé práci, ale jejich součet činí 1,31, indikátor je proto nutné upravit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny je popsáno pouze rámcově a některé klíčové aspekty nejsou dostatečně rozpracovány. Projekt sice počítá s účastí cílové skupiny ve všech relevantních fázích, ale kritéria výběru nejsou jasně vymezena, zejména ve vztahu k deklarovanému cíli „nedojde k odebrání dítěte z rodiny“, z něhož není zřejmé, zda vstup do projektu podmiňuje existence reálného rizika odebrání. Zájem cílové skupiny není doložen konkrétními daty, projekt se opírá především o obecnou zkušenost žadatele. Současně se jedná o cílovou skupinu, u níž bývá dlouhodobá spolupráce často obtížná (nízká motivace, nepravidelná docházka, zátěžové situace), přesto	Ano

									projekt počítá s intenzivním zapojením – minimálně 30 rodičů má získat vyšší než bagatelní podporu –, aniž by byl popsán dostatečně robustní systém motivace a udržení jejich aktivního zapojení. Zvolený způsob práce (individuální plány, podpůrné a terapeutické aktivity, doprovázení dětí) odpovídá charakteru cílové skupiny, nicméně chybí detailnější popis nástrojů, které zajistí skutečné a stabilní zapojení rodin.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil sedm klíčových aktivit, které odpovídají typu poskytované podpory, nicméně jejich vzájemná návaznost a celková logika nejsou v žádosti popsány dostatečně přesvědčivě. Aktivita zaměřená na nábor zahrnuje spolupráci s dalšími subjekty, aktivita zaměřená na supervizi postrádá vyčíslení hodin podpory a návaznost na cíle a indikátory. Aktivity zaměřené přímo na podporu CS jsou rozsáhlé a komplexní. Je uvedena hodinová dotace a předpokládaný počet účastníků. Není však popsán způsob návaznosti, zda budou nabízené samostatně nebo budou určitým způsobem propojené. Všechny aktivity cílí na zvyšování rodičovských kompetencí, intenzivní podporu účastníků. Celková délka projektu je vzhledem k tématu adekvátní.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor